

CA. 0911 - 7/07



P. Sekretarz - termin



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H
(61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

Poznań, dnia 28 grudnia 2007 r.

P/07/153

LPO-41027-4-2007

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma.

Pani

Anna Rydzewska

Burmistrz Obornik

Szanowna Pani Burmistrza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, skontrolowała Urząd Miejski w Obornikach, zwany dalej „Gminą” lub „Beneficjentem”, w zakresie realizacji zadania współfinansowanego z funduszy strukturalnych pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej Bielawy-Kowanówko-Rożnowo – II etap ochrony zlewni wód rzeki Welny”, zwanego dalej „zadaniem” lub „projektem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 grudnia 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadania, mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, niemających jednakże zasadniczego wpływu na jego realizację.

1. W dniu 30 czerwca 2004 r. Gmina złożyła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego wniosek o dofinansowanie realizacji projektu pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej Bielawy-Kowanówko-Rożnowo – II etap ochrony zlewni wód rzeki Welny”, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Priorytetu 1 (Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów) i Działania 1.2 (Infrastruktura ochrony środowiska) Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju

Regionalnego (ZPORR). Wniosek ten nie był wolny od braków i błędów formalnych, co w ocenie NIK, świadczy o niedochowaniu wymaganej staranności przy jego opracowywaniu. Zauważyć jednak trzeba, że uzupełniony i poprawiony przez Gminę wniosek przekazany został do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 28 lipca 2004 r., tj. w wyznaczonym terminie.

Wnioskowany projekt zatwierdzony został do realizacji uchwałą nr 1460/2004 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 11 października 2004 r. i przekazany Instytucji Pośredniczącej (Wojewodzie Wielkopolskiemu) w celu zawarcia z Gminą umowy o jego dofinansowanie. Jednak nowe okoliczności związane ze zmianą procedury weryfikacji wniosków aplikacyjnych, jak i stwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą braki i błędy w otrzymanym wniosku aplikacyjnym (dot. pozycji C2, E1, E4 oraz E5 wniosku), spowodowały, że Urząd Marszałkowski wystąpił w styczniu 2005 r. do Burmistrza Obornik o ich wyjaśnienie. Kolejną poprawioną wersję przedmiotowego wniosku z dnia 18 lutego 2005 r. Gmina złożyła w Urzędzie Marszałkowskim 24 lutego 2005 r.

Całkowita wartość projektu została określona ostatecznie na kwotę 11 671 597,45 zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 11 511 097,45 zł, a dofinansowanie z EFRR w wysokości 8 633 323,08 zł, tj. 75% wydatków kwalifikowalnych.

2. Umowa nr Z/2.30/I/1.2/321/04/U/47/05 o dofinansowanie ww. projektu, zawarta została pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Gminą w dniu 21 marca 2005 r. Umowa ta przewidywała realizację projektu w terminie od 15 października 2004 r. do 30 września 2005 r., a ustalona w niej całkowita wartość projektu oraz wielkość dofinansowania ze środków EFRR, odpowiadały kwotom postulowanym w poprawionym wniosku aplikacyjnym.

W dniu 20 września 2005 r. do ww. umowy wprowadzono aneks nr 1, którym dostosowano treść umowy do wymagań *rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 lipca 2005 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach ZPORR 2004-2006 (Dz. U. Nr 137, poz. 1153, ze zm.)* oraz ustalono nowe, późniejsze terminy rozpoczęcia realizacji zadania (6 czerwca 2005 r.) oraz jego zakończenia rzeczowego (5 czerwca 2006 r.) i finansowego (3 sierpnia 2006 r.). Aneksiem tym zmniejszono całkowitą wartość projektu do kwoty 10 661 985,20 zł oraz ustalono w tej samej wysokości całkowite wydatki kwalifikowalne i dofinansowanie ze środków EFRR w kwocie nie większej niż 7 996 488,90 zł, stanowiącej 75% wydatków kwalifikowalnych. Pozostałe 25% wydatków kwalifikowalnych i wszelkie wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu Gmina zobowiązała się pokryć ze środków własnych. Zmiany te były konsekwencją wyniku

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie inwestycji stanowiącej przedmiot projektu.

W dniu 21 lipca 2006 r. do umowy o dofinansowanie, z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych w maju 2006 r., wprowadzono aneks nr 2, którym ustalono nowy późniejszy termin zakończenia rzeczowego realizacji projektu na dzień 21 czerwca 2006 r. NIK zwraca uwagę, że w sprawie zmiany ww. terminu Burmistrz Obornik wystąpiła do Instytucji Pośredniczącej dopiero w dniu 5 czerwca 2006 r., tj. w dniu zakończenia rzeczowego realizacji projektu, ustalonym aneksem nr 1.

3. Wykonawca robót budowlanych, z którym została zawarta umowa z dnia 6 czerwca 2005 r. wraz z aneksem z dnia 6 czerwca 2006 r., został wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego. Kontrola NIK wykazała, że w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 13 grudnia 2004 r., które ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 grudnia 2004 r. (nr 226, poz. 60209), na tablicy ogłoszeń w Urzędzie (od 14.12.2004 r. do 10.02.2005 r.) i na stronie internetowej Urzędu (od 14.12.2004 r. do 05.02.2005 r.), nie zawarto opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z *art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 ze zm.)*.

Budowa kanalizacji sanitarnej Bielawy-Kowanówko-Rożnowo – II etap ochrony zlewni wód rzeki Wełny zakończona została w terminie przewidzianym w umowach z Wojewodą Wielkopolskim i z wykonawcą robót (realizację rzeczową zakończono 21 czerwca 2006 r. wg protokołu odbioru końcowego), co NIK ocenia pozytywnie. W tym samym dniu wybudowaną kanalizację sanitarną przyjęło do eksploatacji Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Obornikach (spółka komunalna).

Gmina uzyskała zaświadczenie o dokonaniu zgłoszenia o zakończeniu budowy, wydane 10 lipca 2006 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Obornikach.

W wyniku realizacji projektu wykonano zakładane wskaźniki realizacji projektu w 100%. Osiągnięto wskaźniki produktu: długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej wyniosła 16,22 km i wybudowano 2 przepompownie ścieków oraz wskaźnik rezultatu: projekt przyczynił się do możliwości podłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej 877 szt. gospodarstw domowych / budynków.

4. NIK negatywnie ocenia sposób dokumentowania w dzienniku budowy protokołów związanych z budową lub sporządzanych w trakcie wykonywania robót budowlanych, który był niezgodny z wymogami § 8 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz*

ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953, ze zm.). W żadnym z 4 tomów dziennika budowy (nr AB-7351/382/2004 z dnia 9 czerwca 2005 r.) inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej Bielawy-Kowanówko-Rożnowo – II etap ochrony zlewni wód rzeki Wełny” nie wpisano protokołów odbioru częściowego robót, stanowiących załączniki do faktur wystawionych przez wykonawcę, co nie odzwierciedlało w pełni tego, czy wykazany w nich zakres robót odpowiadał zakresowi wykonanemu na dzień sporządzenia protokołu i czy realizacja przebiegała zgodnie z harmonogramem. Przedmiotowe protokoły nie zostały dołączone w sposób trwały do oryginału dziennika budowy ani nie dokonano w dzienniku budowy wpisu o fakcie prowadzenia tych protokołów w oddzielnym zbiorze. NIK nie podziela stanowiska kierownika Wydziału Inwestycyjnego zawartego w wyjaśnieniu w tej sprawie, że *było to skutkiem błędu pisanego, wynikłego przez przeoczenie kierownika budowy*.

W ocenie NIK, wskazuje to, że zatrudniony przez Gminę inspektor nadzoru inwestorskiego w sposób niedostatecznie rzetelny wywiązywał się z powierzonych obowiązków.

5. Gmina w związku z realizacją projektu złożyła osiem wniosków o płatność do Instytucji Pośredniczącej na łączną kwotę 7 996 488,90 zł, stanowiącą 75% wydatków kwalifikowalnych. Spośród ww. wniosków, cztery złożone w dniach: 30 września 2005 r. na kwotę 2 322 070,52 zł, 30 listopada 2005 r. na kwotę 1 317 476,19 zł, 23 grudnia 2005 r. na kwotę 1 695 051,93 zł i 30 maja 2006 r. na kwotę 684 330,07 zł, wymagały korekt i uzupełnienia, ponieważ zawierały braki i błędy formalne, co w konsekwencji skutkowało opóźnieniem refundacji środków z EFRR. W przypadku trzech wniosków (złożonych: 30.09.2005 r., 30.11.2005 r. i 23.12.2005 r.), których poprawione wersje ostateczne złożone zostały w dniu 26 stycznia 2006 r., Instytucja Pośrednicząca przekazała 14 lutego 2006 r., objętą tymi wnioskami kwotę refundacji, łącznie 5 334 598,64 zł.

Zastrzeżenia NIK pod względem rzetelności budzi wykonanie przez Beneficjenta obowiązków sprawozdawczych związanych z realizacją projektu. Dwa z pięciu sprawozdań kwartalnych (za I i II kwartał 2005 r.) oraz sprawozdanie roczne za 2005 r. jak i sprawozdanie końcowe, wszystkie złożone w wymaganym terminie, wymagały jednak korekt. Poprawione sprawozdania przekazane zostały Instytucji Pośredniczącej we wskazanych przez nią terminach.

W ocenie NIK, składanie wniosków o płatność i sprawozdań z błędami, świadczy o niedochowaniu wymaganej staranności przy ich sporządzaniu.

6. NIK pozytywnie ocenia wywiązanie się Beneficjenta z określonego w § 16 umowy o dofinansowanie obowiązku informowania społeczeństwa o sposobie finansowania projektu,

formach jego promocji i informacji o realizacji projektu pomimo niezamieszczenia na obiektach dwóch przepompowni ścieków (które są miejscami identyfikowalnymi realizacji projektu) tabliczek pamiątkowych, o których mowa w „Podręczniku procedur wdrażania ZPORR” Ministerstwa Gospodarki i Pracy z dnia 28 października 2005 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. egzekwowanie rzetelnego prowadzenia dzienników budowy w przypadku realizacji kolejnych zadań inwestycyjnych,
2. zawieranie w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich wymaganych przepisami informacji,
3. rzetelne sporządzanie wniosków aplikacyjnych, wniosków o płatność oraz sprawozdań z realizacji projektu, w przypadku realizacji kolejnych projektów przy udziale środków z funduszy UE,
4. umieszczenie na wyodrębnionych dwóch obiektach przepompowni ścieków tabliczek pamiątkowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu
G. Małysiński
z up. Grzegorz Małysiński
Wicedyrektor