

Uchwała Nr VII/56/07
Rady Miejskiej w Obornikach
z dnia 6 marca 2007 r.

w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Obornik

Na podstawie art. 18 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001 r. ze zmianami) oraz art. 26 ust. 1 pkt 1 a i ust. 2 Ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 ze zmianami),

Rada Miejska w Obornikach

w związku z pismem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 lutego 2007 r. znak NK.I-1.0915-29/07 wzywającym Radę Miejską w Obornikach do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Obornik – Pani Anny Rydzewskiej

uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Miejska w Obornikach odmawia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Obornik – Pani Anny Rydzewskiej z przyczyny niezłożenia w terminie określonym w art. 24 j ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001 r. ze zmianami) oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka.

§ 2

Uchwałę podjęto po umożliwieniu Burmistrzowi Obornik – Annie Rydzewskiej złożenia wyjaśnień w sprawie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Obornikach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zgodność

odpisu z oryginałem stwierdzam

Oborniki dnia 07.03.07

PODINSPEKTOR

podpis

Małgorzata Mojska

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Piotr Desperak

Przewodniczący

Uzasadnienie do Uchwały Nr VII/56/07
Rady Miejskiej w Obornikach
z dnia 6 marca 2007 r.

Pismem nr NK.I-1.0915-29/07 z dnia 2 lutego 2007 r. (data wpływu 5 lutego 2007 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał Radę Miejską w Obornikach do podjęcia – w rozumieniu art. 98 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Obornik w terminie 30 dni od dnia doręczenia pisma z powodu niezłożenia w terminie oświadczenia o działalności gospodarczej małżonka.

Rada Miejska przed głosowaniem wysłuchała wyjaśnień Burmistrza Obornik w tej sprawie. W swoich wyjaśnieniach burmistrz podała, iż przedmiotowe oświadczenie przekazała Sekretarzowi Gminy Oborniki w terminie, tj. dnia 7 grudnia 2006 r. Pani Sekretarz wyjaśniła przyczyny nieterminowego przekazania ich Wojewodzie Wielkopolskiemu, informując radnych, iż uznane za nieterminowe złożenie nie wynikało z lekceważenia przepisów prawa, lecz z różnic interpretacyjnych terminu „wyboru”. Z interpretacją sprzecznych przepisów samorządowych ustaw ustrojowych oraz przepisów ordynacji wyborczej mieli trudności interpretacyjne nie tylko adresaci norm prawnych, ale również specjaliści w dziedzinie prawa konstytucyjnego, którzy uważają, że prawo nie może zawierać pułapek prawnych, gdyż ma służyć ludziom i osiągnąć określony cel. Wewnętrznie niespójny przepis podważa jego konstytucyjność.

Do czasu przedstawienia stanowiska przez MSWiA, tzn. do dnia 29 stycznia 2007 r., Wojewoda Wielkopolski uznawał, iż terminem początkowym dla liczenia 30 dni na złożenie oświadczenia o działalności gospodarczej współmałżonka, jest dzień ogłoszenia zbiorczych wyników wyborów wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, tj. 29 listopada 2006 r., a nie dzień głosowania, czyli 12 lub 26 listopada 2006 r., co potwierdził pismem z dnia 27 grudnia 2006 r., wysłanym pocztą elektroniczną w dniu 28 grudnia o godz. 8.17 do wszystkich gmin województwa wielkopolskiego, w którym przypomniał burmistrzom o obowiązku złożenia stosownych oświadczeń. Tym sposobem uznał, że istnieje jeszcze czas

do 29 grudnia 2006 r. na złożenie takowych oświadczeń o działalności gospodarczej małżonka. Brak wskazania na faktyczny termin złożenia oświadczeń dowodzi, że Wojewoda Wielkopolski nie rozróżnił dwóch terminów na złożenie tych

Zgodność

odpisu z oryginału oświadczenia

Oborniki dnia

07.03.07

małżonka. Brak

PODINSPEKTOR

Małgorzata Mojska

Odpis

oświadczeń dla I i II tury wyborów. Termin ten w tej sytuacji może być liczony tylko od ogłoszenia zbiorczych wyników. Gdyby przyjąć obecną zmienioną interpretację terminu, wówczas ww. pismo byłoby bezprzedmiotowe.

Stosując się do pierwszej interpretacji, dostarczenie oświadczenia o działalności gospodarczej współmałżonka nie przekroczyło ustawowego terminu, ponieważ złożone zostało Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 15 grudnia 2006 r., tzn. z dwutygodniowym wyprzedzeniem.

Nawet gdyby przyjąć za prawidłową interpretację MSWiA z dnia 29 stycznia br., to w ocenie Rady, a także wielu konstytucjonalistów, uchybienie w postaci spóźnionego złożenia przedmiotowego oświadczenia nie jest istotnym naruszeniem przepisów prawa, skutkującym wygaśnięciem mandatu. Wprawdzie w Ustawie o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta nie występuje podział przyczyn wygaśnięcia mandatu na istotne i nieistotne, jednakże, mając na uwadze treść art. 26 ust. 2 tejże ustawy, w gruncie rzeczy on występuje, skoro przed podjęciem uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu burmistrza, należy umożliwić mu złożenie wyjaśnień (M. Kulesza: *Memorandum* na temat składania oświadczeń, o których mowa w art. 24 j Ustawy o samorządzie gminnym).

Burmistrz podkreśliła zdecydowanie, iż oświadczenie złożyła, a tym samym cel, jaki przyświecał ustawodawcy przy wprowadzaniu tego obowiązku, tj. przeciwdziałanie korupcji, został osiągnięty.

Radni Rady Miejskiej uznali wyjaśnienia za przekonujące, czemu dali wyraz w głosowaniu: za stwierdzeniem wygaśnięcia ważności mandatu Burmistrza Obornik głosowało 6 radnych, przeciw było 11 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny, a zatem Rada Miejska w Obornikach nie stwierdziła wygaśnięcia mandatu Burmistrza Obornik Pani Anny Rydzewskiej z przyczyny wymienionej w art. 26 ust. 1 pkt 1 a Ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

H

Piotr Desperak

Zgodność

odpisu z oryginałem stwierdzam

Oborniki dnia 07.03.07

PODINSPEKTOR

Małgorzata Molska